

Gruppearbeid 1: Forverring for 3. part

- Kap 3.2: Oppføring av byggverk, tiltak og terrenginngrep skal ikke føre til at flomforholdene blir forverret for andre, jf. pbl §28-1 første ledd og TEK17 §7-1 andre ledd
- Innspill fra bransjen: For tiltak må det dokumenteres at flomfaren ikke forverres for 3.part . Hva er akseptabelt/vesentlig forverring? Kan en mindre forverring veies opp med høy nytteverdi av tiltaket? I byggefase (midlertidig) vs. endelig tiltak?

Diskuter, for eksempel:

Hva kan være akseptabel forverring i tiltaket,- og hva med sum over tid?

Mangler det kunnskap på området?

Hvordan kan NVE veilede bedre på dette?

Gruppearbeid 2: Kompetansekrav

6.1 Krav til kompetanse

Foretak som skal utføre utredning av flomfare i henhold til denne veilederen, må ha formell og tilstrekkelig relevant kompetanse innen hydrologiske og vassdragshydrauliske analyser og i tillegg erfaring fra utredning av flomfare, vassdragshydraulikk, vassdragsteknikk eller tilsvarende.

Alle prosjektmedarbeidere må ha utdanning som minst tilsvarer bachelor i teknologi, ingeniør eller naturvitenskap innen fagområdet vassdragshydraulikk, vassdragsteknikk, hydrologi, meteorologi eller tilsvarende. Fagansvarlig må ha utdanning tilsvarende sivilingeniør eller master i teknologi eller naturvitenskap, innen fagområdet vassdragshydraulikk, vassdragsteknikk, hydrologi eller meteorologi. I tillegg må fagansvarlig ha minimum 5 års relevant arbeidserfaring innen ovennevnte fagområder.

Kravene til utdanning kan reduseres ved relevant etterutdanning og/eller med mer enn 5 års relevant arbeidserfaring.

Kravene til formell kompetanse og relevant arbeidserfaring må kunne dokumenteres i form av CV og relevante referanseprosjekter.

Innspill fra bransjen: Vi ser at noen aktører i mindre grad forholder seg til veilederen og kompetansekravene som er gitt i den. Dette er uheldig da disse ofte kan tilby lavere priser og vinner oppdrag som da blir utført uten at veilederen legges til grunn. Kan dere tydeliggjøre hvilke krav som ligger til bruk av veilederen og personell som utfører vurderingene? Og hvordan dette stiller seg juridisk?

Diskuter, for eksempel:

Hvordan tenker bransjen selv at vi kan sette kompetansekrav?